



Изх. № 91-М-13(2).....

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

06-03.2021

УТВЪРЖДАВАМ:

във вр. с чл.37 от ЗОП

ДАТА: 11/03/2021 г.

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ДО

Г-ЖА ДЕНИЦА НИКОЛОВА -

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

С оглед изложението интереса на
в областта в процеса на
доработване във връзка със
Замоведи № РД-02-14-43/17.01.20,
РД-02-14-147/17.02.20, РД-02-14-154/19.02.20, РД-02-14-184/25.02.20
утвърждавам прилагане на
варианта описан в т. VII, втори
особените мнени са разглеждани
от ОК в хода на вървяващ
доклад за доработка, като са съблюдавани и съществени практики
на ВА "ОСЕ" в аналогични случаи, както и отворени интереса на
на открит абонамент № ОНРР-00-03-2019 (огня на операциите по ОНРР
за 2019 г. разреди в Окончателен доклад № 16).

Относно: Възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: "Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г.", с идентификационен номер 24-19-068 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

11/03/2021 г.

ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД

От

Комисия в състав:

Председател:

1. Теодора Маркова – главен експерт в отдел „КЗОП“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист, заместващ председателя Лилия Белчева – главен експерт в отдел “Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист, съгласно Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., и в качество на председател, съгласно Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г.

Членове:

Handwritten signatures and stamps at the bottom of the page.

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел "Стратегическо планиране и договаряне", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел "Стратегическо планиране и договаряне", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие".

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г., Заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 г. и Заповед № РД-02-14-184/25.02.2020 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.**“, с идентификационен номер 24-19-068 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) приключи своята работа в срок.

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-1276/05.12.2019 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (ID 947770). Определеният краен срок за получаване на оферти е 16.01.2020 г. – 17:30 ч.

Възлагането на обществената поръчка се извършва въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена чрез критерий за възлагане - „**оптимално съотношение качество/цена**“, съгл. чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1 от 17.01.2020 г., Протокол № 2 от 21.01.2020 г., Протокол № 3 от 29.01.2020 г., Протокол № 4 от 17.02.2020 г., Протокол № 5 от 20.02.2020 г. и Протокол № 6 от 27.02.2020 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви уведомяваме за следното:

I. На 17.01.2020 г. в 11¹⁵ ч., с 15-минутно закъснение спрямо посочения в обявлението час – 11⁰⁰ ч., поради закъснение на членовете на комисията, в административната сграда на МРРБ, в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., се проведе публично заседание на комисия в състав:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Председател:

1. Лилия Белчева – главен експерт в отдел “Планиране и провеждане на обществени поръчки”, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност”, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Милен Йорданов – главен експерт в отдел „Контрол на обществените поръчки и нередности“ – резервен член, заместващ Павлина Алексова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществената поръчка с горесцитирания предмет.

На публичното заседание присъстваха:

1. Анета Ковачева – упълномощен представител на участника „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД, с представено пълномощно от 17.01.2020 г.

2. Йорданка Михайлова – упълномощен представител на участника „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД, с представено пълномощно от 16.01.2020 г.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията прочете Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно входящия регистър, в срока за подаване на оферти в МРРБ са постъпили **2 (две) оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти, както следва:

№	Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
---	----------------------	------------------	--------------------------

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

3

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

ОП - 7	„Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД	16.01.2020 г., 15:41
ОП - 8	„Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД	16.01.2020 г., 16:40

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, тяхното съдържание бе оповестено и бе извършена проверка за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, както следва:

1. Участникът „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете опис на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника беше подписан и от представителя на „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД.

2. Участникът „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете опис на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника бяха подписани и от представителя на „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

За горепосочените действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/ 17.01.2020 г.

II. На 20.01.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната

Председател:

1. Лилия Белчева – главен експерт в отдел “Планиране и провеждане на обществени поръчки” /“ППОП“/, дирекция „Обществени поръчки“ - юрист

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“.

Основният член на комисията – Павлина Алексова, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП подписа декларация по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. Участник „ЕКОРИС САУТ ЙЙСТ ЮРОП“ ЕООД

В представения еЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, е посочен реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., но участникът не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 8.2. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: *„Изисква се участникът в процедурата да е реализирал за последните три приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, в размер на не по-малък от 500 000 лева без ДДС.“*

** Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или*

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно: справка за оборота, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

2. Участник „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗД

„Сигма Метрикс Консулт“ ДЗД е гражданско дружество, създадено с договор, сключен между „Глобал Метрикс“ ЕООД, „Файв Консулт“ ЕАД, „Сигма Хет“ ООД на основание чл. 357-364 от Закона за задълженията и договорите. Водещият партньор е „Глобал Метрикс“ ЕООД.

2.1. В приложения към офертата Договор за обединение (Договора) е посочена дата на сключване на договора – 15.01.2019 г. Съгласно т. 1 от Договора, целта на обединението е да участва в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“. Решението за откриване на процедурата е от 05.12.2019 г., т.е. приблизително 11 месеца след създаване на обединението. Предвид факта и видно от Договора е, че обединението е създадено с цел участие в настоящата обществена поръчка, поради което е очевидно, че в Договора е допусната техническа грешка по отношение на датата на създаване на обединението.

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи Договор за обединение с дата, която е съответна и кореспондира с датата на Решението за откриване на настоящата обществена поръчка.

2.2. В представения еЕЕДОП на участника в част IV, раздел А, участникът е декларирал, че икономическият оператор е вписан в съответните търговски регистри в държавата членка на установяване. Същевременно в част II, раздел А, участникът не е посочил идентификационен номер по ДДС, ЕИК/ Булстат или друг, ако е приложимо.

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи коригиран еЕЕДОП в съответствие с констатираното несъответствие.

2.3. В представения еЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, е посочен реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., но участникът не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 8.2. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: „Изисква се участникът в процедурата да е реализирал за последните три приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден/или е

започнал дейността си, минимален оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, в размер на не по-малък от 500 000 лева без ДДС.“

** Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.*

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 и 6 и чл. 59, ал. 6 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно: справка за оборота, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

Съгласно чл. 67, ал. 6 и чл. 59, ал. 6 от ЗОП, както и Раздел II от Условия за участие и указания за подготовка на образците:

- при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

- когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, ЕЕДОП се подава от всеки от участниците в обединението.

Във връзка с гореизложеното, комисията пристъпи към разглеждане на еЕЕДОПи и на участниците в обединението за проверка за съответствие с критериите за подбор и установи следното:

2.4. В представения еЕЕДОП на участник в обединението „Глобал Метрикс“ ЕООД, в част IV, раздел Б, дружеството е посочило реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 8.2. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: **„Изисква се участникът в процедурата да е реализирал за последните три приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, в размер на не по-малък от 500 000 лева без ДДС.“**

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

** Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.*

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи за участник в обединението - „Глобал Метрикс“ ЕООД документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно: справка за оборота, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

2.5. В представения еЕЕДОП на участник в обединението „Файв Консулт“ ЕАД, в част IV, раздел Б, дружеството е посочило реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област; обхваната от поръчката за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 8.2. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: *„Изисква се участникът в процедурата да е реализирал за последните три приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, в размер на не по-малък от 500 000 лева без ДДС.“*

** Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.*

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи за участник в обединението - „Файв Консулт“ ЕАД документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно: справка за оборота, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

2.6. В представения еЕЕДОП на участник в обединението „Сигма Хет“ ООД, в част IV, раздел Б, дружеството е посочило реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 8.2. Икономическо и финансово състояние от

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Условия за участие и указания за подготовка на образците: „Изисква се участникът в процедурата да е реализирал за последните три приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, в размер на не по-малък от 500 000 лева без ДДС.“

* Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

С оглед горното и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи за участник в обединението - „Сигма Хет“ ООД документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно: справка за оборота, реализиран от изпълнението на дейност/и, свързана/и с изготвянето на оценка на социално - икономическото развитие и/или оценка на стратегия и/или план и/или програма за развитие.

Въз основа на горните констатации, комисията реши на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП копие от Протокол № 2 от 21.01.2020 г. да бъде изпратен на участниците в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок от пет работни дни от получаване на протокола.

За горепосочените действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/ 21.01.2020 г.

III. На 29.01.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Лилия Белчева – главен експерт в отдел “Планиране и провеждане на обществени поръчки“ /“ТПОП“/, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

Членове:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел "Стратегическо планиране и договаряне", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел "Стратегическо планиране и договаряне", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

със задача да провери допълнително представените от участника, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, документи за съответствието му с личното състояние и критериите за подбор, заложи от Възложителя, във връзка с писмо изх. № 70-00-53/21.01.2020 г. на председателя на комисията, с приложен Протокол № 2, изпратени по електронната поща на участниците.

• Комисията е изисквала от участниците, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите в Протокол № 2/21.01.2020 г., в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му.

Протокол № 2/21.01.2020 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 21.01.2020 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата.

В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, изтекъл на 28.01.2020 г. в 17³⁰ ч., са постъпили документи от всички участници, както следва:

Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
ОП-8/1/	„Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД	28.01.2020 г., 12.30 ч.

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

ОП-7/1/	„Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД	28.01.2020 г., 13.11 ч.
---------	------------------------------	-------------------------

• Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците и констатира следното:

1. Участникът „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД

Представени са документи, както следва:

- Нов ЕЕДОП на „ЕКОРИС Саут Ийст Юроп“ ЕООД;
 - Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката;
- с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/21.01.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

Представени са документи, както следва:

- Коригиран договор за създаване на обединението, като е отстранена допуснатата техническа грешка по отношение датата на създаване на обединението;
- Коригиран ЕЕДОП на „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД, с отразена корекция в част IV, раздел „А“;
- Коригиран ЕЕДОП на „Глобал Метрикс“ ЕООД, с извършена корекция в част IV, раздел „Б“, поради допуснатата техническа грешка;
- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката на „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД, придружена от доказателства за изпълнени услуги:

= Констативен протокол от 04.09.2018 г. по договор Д03-84/23.05.2017 г. за приемане на услуга по извършен мониторинг на провеждане на студентски практики по проект BG05M2OP001-2.002-0001 „Студентски практики“ - Фаза 1, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г и приемане на окончателен доклад-анализ и разпределителен протокол;

= Референция на „Файв Консулт“ ЕАД, издадена от Иновация Норвегия, София от 15.07.2019 г.;

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

= Приемо-предавателен протокол между „Глобал Метрикс“ ЕООД и Община Кайнарджа от 26.07.2018 г.,

= Удостоверение на „Файв консулт“ ЕАД, издадено от Фондация „Америка за България“ от 09.07.2019 г.;

= Удостоверение изх. № 26-368/09.04.2019 г. на „Сигма Метрикс“ ДЗЗД, издадено от Министерство на труда и социалната политика (МТСП) и разпределителен протокол;

= Референция изх. № 26-33/16.01.2020 г. на „Човешки капитал“ ДЗЗД издадено от МТСП и разпределителен протокол;

= Удостоверение за добро изпълнение на „Файв Консулт“ ЕАД, издадено от директор на дирекция „Централно координационно звено“;

= Референция № РЕФ-6/09.10.2019 г. от Министерство на финансите;

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката на „Глобал Метрикс“ ЕООД;

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката на „Файв консулт“ ЕАД;

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП – справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката на „Сигма Хет“ ООД,

с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/21.01.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, изискани с Протокол № 2/21.01.2020 г., комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

За горепосочените действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/ 29.01.2020 г.

IV. В периода 05-17.02.2020 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, заседава комисия в състав:

Председател:

1. Теодора Маркова – главен експерт в отдел КЗОП, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист, заместващ председателя Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“,
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

съгласно Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., и в качество на председател, съгласно Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г.

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел "Стратегическо планиране и договаряне", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел "Стратегическо планиране и договаряне", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

със задача да разгледа Техническите предложения на допуснатите участници.

Резервният член на комисията – Теодора Маркова, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП подписа декларация по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа като разгледа Техническите предложения за изпълнение на предмета на поръчката на допуснатите участници, както следва:

1. Участник „ЕКОРИС САУТ ЙЙСТ ЮРОП“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 3, с приложения – документи за наличието на професионалната компетентност за ръководителя на екипа/експертите и План – график.

Участникът е изложил в своето предложение за изпълнение на дейностите на обществената поръчка съгласно Техническата спецификация – *оценка на въздействието на ОПРР и прилагането на хоризонтални въпроси, което включва 7 тематични оценки.*

За всяка от посочените в т. 4.1.2. от Техническата спецификация тематични оценки участникът е описал методите, които планира да използва. Изборът на методи за осъществяване на оценката е съобразен с Насоките на Европейската комисия (ЕК) за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED и с Ръководството на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка.

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД, във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП във вр. с чл.37 от ЗОП

Участникът, в съответствие с т. 4.1.3. от Техническата спецификация, е представил подробен план-график за изпълнение на дейностите с обозначаване на основните ключови моменти, като е предвидил задължителните етапи и срокове, заложи в Техническата спецификация.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“: 1 „ръководител екип“, 1 ключов експерт „икономист“, 1 ключов експерт „градско и регионално развитие“, 1 ключов експерт „статистика“ и 1 ключов експерт „еколог“.

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за специфичен опит и за всеки е посочена най-малко една тематична оценка, за която ще отговаря.

Комисията приема за минимален специфичен опит на експертите, предложени от участника, за изпълнена услуга/действие, съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, както следва:

- За позиция „ръководител на екип“ – опит като ръководител на екип при извършване на „Оценка на изпълнението на ОПДУ в периода 2015-2017 г. и проучвания, подпомагащи процеса по планиране събирането на данни за всички оценки след 2017 г., включени в плана за оценка на ОПДУ“, (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „икономист“ – опит като експерт по проект „Краен/окончателен преглед на финансираните програми с безвъзмездни средства по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „градско и регионално развитие“ – опит като експерт в разработване на Общински планове за регионално развитие за периода 2014-2020 на общините Кирково, Черноочене, Панагюрище, Кърджали и Главиница (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „статистика“ – опит като експерт „Статистико-математически методи за анализ на съвкупната информация“ по проект „Ограничаване и превенция на неформалната икономика“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „еколог“ – опит като експерт „Отпадъци и опасни вещества, вредни физически фактори“ по дейност „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Белоградчик и изготвяне на екологична оценка и оценка за съвместимост на плана“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“).

В Техническото предложение на участника липсва предложение за изпълнение по Тематична оценка 1 – не е включен оценъчен въпрос, съгласно Техническата спецификация, а именно:

„Каква е оценката на социално-икономическото въздействие на интервенциите по ОПРР 2014-2020 ?“

Към тематичните оценки, участникът е предложил допълнителни оценъчни въпроси, както следва:

- Тематична оценка 1 – 2 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 2 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 3 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 4 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 5 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 6 – 1 допълнителен въпрос;
- Тематична оценка 7 – 2 допълнителни въпроса.

Съгласно изискванията на Възложителя по т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“:

„Извън основните въпроси към всяка от тематичните оценки, участникът следва да представи и допълнителни оценъчни въпроси по всяка тематична оценка, които следва да изложи в техническото си предложение.

В случай че техническото предложение на участника не съдържа допълнителни оценъчни въпроси и/ или план-график за изпълнение на дейностите от Техническата спецификация и/или не са описани планираните методи за използване, участникът подлежи на отстраняване.“

С оглед използвания от Възложителя начин на формулиране на горепосоченото условие и употребеното в него множествено число, Възложителят е изискал участниците да представят **повече от един допълнителен оценъчен въпрос по всяка тематична оценка**. В допълнение, съгласно граматическите правила в българския език множественото число се употребява, за да се изрази количество, което **повече от една** единица, поради което

комисията приема, че условието на възложителя участникът да представи допълнителни оценъчни въпроси по всяка тематична оценка означава да представи повече от един допълнителен оценъчен въпрос по всяка тематична оценка.

Въз основа на горното комисията реши, че не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката в Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и т. 6, б. „б“ Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, посочени в т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“.

Във връзка с гореизложеното в Техническото предложение на „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от Възложителя, съгласно Техническата спецификация.

2. Участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 3, с приложения – документи за наличието на професионалната компетентност за ръководителя на екипа/експертите и План – график.

Участникът е изложил в своето предложение за изпълнение на дейностите на обществената поръчка съгласно Техническата спецификация – *оценка на въздействието на ОПРР, прилагането на хоризонтални въпроси, което включва 7 тематични оценки.*

Извън основните въпроси, съгласно изискванията на Възложителя по т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, към всяка от тематичните оценки, участникът е предложил и допълнителни оценъчни въпроси, както следва:

- Тематична оценка 1 – 7 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 2 – 4 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 3 – 6 допълнителни въпроса;

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

- Тематична оценка 4 – 4 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 5 – 5 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 6 – 5 допълнителни въпроса;
- Тематична оценка 7 – 7 допълнителни въпроса.

За всяка от посочените в т. 4.1.2. от Техническата спецификация тематични оценки участникът е описал методите, които планира да използва. Изборът на методи за осъществяване на оценката е съобразен с Насоките на Европейската комисия (ЕК) за оценка на социално-икономическото развитие EVALSED и с Ръководството на ЕК за концепции и препоръки за мониторинг и оценка.

Участникът не е изложил допълнителни допускания по отношение на управлението на договора, извън описаните по т. 6.1. от Техническата спецификация.

Участникът е идентифицирал 4 допълнителни риска по отношение на изпълнението на договора, извън описаните по т. 6.2. от Техническата спецификация.

Участникът, в съответствие с т. 4.1.3. от Техническата спецификация, е представил подробен план-график за изпълнение на дейностите с обозначаване на основните ключови моменти, като е предвидил задължителните етапи и срокове, заложи в Техническата спецификация.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“: 1 „ръководител екип“, 1 ключов експерт „икономист“, 1 ключов експерт „градско и регионално развитие“, 1 ключов експерт „статистика“ и 1 ключов експерт „еколог“. **Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за специфичен опит и за всеки е посочена най-малко една тематична оценка, за която ще отговаря.**

Комисията приема за минимален специфичен опит на експертите, предложени от участника, за изпълнена услуга/действие, съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, както следва:

- За позиция „**Ръководител на екип**“ – опит като ръководител на екип при извършване на Междинна оценка на Общинския план за развитие на община Габрово, (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „**икономист**“ – опит като ключов експерт по проект „Оценка на мерките по Инициативата за младежка заетост в рамките на приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020“ (видно от представена в

техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „градско и регионално развитие“ – опит като ръководител екип по проект „Изготвяне на стратегия относно подкрепата за развитието на селските райони през следващия програмен период“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „статистика“ – опит като ръководител екип по проект „Оценка на мерките по Инициативата за младежка заетост в рамките на приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020“ (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“);

- За позиция ключов експерт „еколог“ – опит като ключов експерт „околна среда“ по Проект Междинна и текущи оценки на ОПОС 2007-2013 (видно от представена в техническото предложение информация в таблична форма по т. III от Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“).

Предвид горното Комисията приема, че Техническото предложение на участника съдържа описание на начина за изпълнение на поръчката в съответствие с минималните изисквания на Възложителя, поставени в Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

Комисията продължи своята работа съобразно направените по-горе констатации, като пристъпи към оценка на Техническото предложение от офертата на единствения допуснат участник - „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД.

Съгласно одобрената методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, оценката на техническите предложения на допуснатите участници се извършва по следния показател: „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП):

Оценката по показателя се изчислява на база предложения от участника екип за изпълнение на поръчката, по следната формула:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} + \text{П2.5}$$

Показателят формира общо 100 точки. За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.

„П2.1“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „ръководител екип“;

„П2.2“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „икономист“;

„П2.3“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „градско и регионално развитие“;

„П2.4“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „статистика“;

„П2.5“ – доказан специфичен опит на ключов експерт „еколог“.

За Участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

1. За определения ключов експерт „ръководител екип“ комисията счита, че участникът не е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Договор за търговско управление и извлечение от Търговски регистър и справка НАП	Не съответства	От документите не се доказва специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране и/или изготвянето на оценка/и

		на стратегически и/или програмни и/или планов/и документ/и за социално-икономическо развитие.
Препоръка изх. № 42/19.11.2019 г., издадена от „Файв консулт“ ЕАД	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателя на услугата – възложителят Министерски съвет, а от член на съвета на директорите на дружеството изпълнител – „Файв консулт“ ЕАД.
Препоръка от 08.07.2019 г., издадена от „Файв консулт“ ЕАД	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателите на услугите – съответния възложител – Фондация „Америка за България“ и Програма „Иновация за Норвегия“, а от член на съвета на директорите на дружеството изпълнител – „Файв консулт“ ЕАД.
Декларация- удостоверение от 19.04.2017 г., издадена от „Файв консулт“ ЕАД	Не съответства	Декларацията не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител - Министерски съвет, а от член на Управителния съвет на дружеството изпълнител – „Файв консулт“ ЕАД.
Референция с изх. № 1089-TL/22.08.2019 г., издадена от „БИМ Консултинг“ ООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – възложител – Министерство на финансите, а от изпълнителя на услугата – „БИМ Консултинг“ ООД.
Препоръка за добро	Не съответства	Препоръката не е

изпълнение от 12.02.2014 г., издадена от „Географика“ ООД.		издадена от ползвателя на услугата – възложител – Министерски съвет, а от изпълнителя на услугата – „Географика“ ООД.
Референция от Проксима Консулт“ ЕООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – възложител – Областна администрация Габрово и община Габрово, а от изпълнителя на услугата – „Проксима Консулт“ ЕООД.

Предвид горното участникът **не получава точки** по подпоказател **П2.1** – ключов експерт „ръководител екип“, тъй като не е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя, с което не покрива ниво на оценка. Съгласно Методиката за оценка на възложителя: *За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.*

2. За определения ключов експерт „икономист“ комисията счита, че участникът е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (*копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата*), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (<i>копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата</i>)

Трудова книжка	Съответства	От трудовата книжка се доказва опит на длъжност „главен икономист“ – 2,7 г. – (две години и седем месеца) в „Райфайзенбанк“ ЕАД, което покрива условието на възложителя за специфичен опит в изпълнението на 4 услуги/ дейности - свързани с финансово управление и контрол и обработка и анализ на финансови данни.
Удостоверение изх. № 26 -368/09.04.2019 г., издадено от Министерство на труда и социалната политика	Съответства	Удостоверението е издадено от ползвателя на услугата – възложител Министерство на труда и социалната политика и доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с изготвянето на икономически анализ/и.
Референции – 2 бр. на английски език	Не съответства	Документите не са предмет на оценка, тъй като не са представени в изискуемата форма, съгласно Раздел IV „Указания за подготовка на образците“, т.1.2. „Език“ от условието за участие и указанията за подготовка на образците, „офертата се попълва на български език.....в случай, че се подават документи, които са на чужд език се представят и в превод,

	доказателства	
Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Трудова книжка	Не съответства	От документа не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране.
Служебна бележка от 15.10.2017 г. от СУ „Св. Климент Охридски“	Не съответства	От документа не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/дейност, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране.
Служебна бележка от 15.09.2019 г., издадена от управител на „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерство на финансите, Министерство на труда и социалната политика, и Министерство на

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД сн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

		<p>туризма, а от управител на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.</p> <p>Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
Служебна бележка от 31.03.2019 г., издадена от управителя на „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерство на финансите, Министерство на труда и социалната политика и Министерство на туризма, а от управител на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.
Служебна бележка от 08.11.2014 г., издадена от управителя на „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателите на услугата – съответните възложители – Министерство на икономиката и енергетиката и Министерство на труда и социалната политика, Мебелна камара, Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия,

		Министерство на земеделието и храните, Министерски съвет, НОЕМА ООД, а от управител на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.
Служебна бележка от 08.08.2018 г., издадена от управителя на „Сигма Хет“ ООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугата (в изброените проекти, единствено е посочен изпълнител „Сигма Хет“ ООД), а от управителя на дружеството изпълнител – „Сигма Хет“ ООД.
Референция от 03.01.2012 г., издадена от управителя на „Екорис“ ЕООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител, а от управителя на дружество – „Екорис“ ЕООД. В документа е посочен единствено изпълнителя – консорциум „Екорис-СПМ-НЮАЙ“. Посочените в референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Референция, издадена от управителя на „Екорис“ ЕООД	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на

		<p>услугата – съответния възложител, а от управителя на дружество – „Екорис“ ЕООД. В документа е посочен единствено изпълнителя – консорциум „СМАРТ“.</p> <p>Посочените в референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
<p>Сертификат от работодател „Екорис“ ЕООД</p>	<p>Не съответства</p>	<p>Сертификатът не е издаден от ползвателя на услугата – съответния възложител - МРРБ, а от управителя на дружество – „Екорис“ ЕООД.</p> <p>Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
	<p>Не съответства</p>	<p>Посочените в</p>
<p>Референция № 02.16-42 от</p>		

04.12.2013 г., издадена от Министерски съвет		референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Служебна бележка от януари 2014 г., издадена „УИГ България“ ЕООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугата – съответния възложител – Министерство на регионалното развитие, а от управителя на дружество – „УИГ България“ ЕООД. Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Референция от 15.12.2015 г., издадена от Министерство на финансите	Не съответства	Посочените в референцията изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено

		(устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Препоръка от „Глобал Метрикс“ ЕООД	Не съответства	Препоръката не е издадена от ползвателя на услугата – възложител Министерски съвет, а от управител на дружеството изпълнител – „Глобал Метрикс“ ЕООД. Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Препоръка изх. № РД04-12/17 от 31.08.2016 г., издадена от Министерство на труда и социалната политика	Не съответства	Документът не се отнася за оценявания експерт, а препоръката е издадена на дружество по ЗЗД „Сигма Метрикс“
Референция на английски език	Не съответства	Документът не е предмет на оценка, тъй като не е представен в изискуемата форма, съгласно Раздел IV „Указания за подготовка на образците“, т.1.2. „Език“ от условието за участие и указанията за подготовка на образците, „офертата се попълва на български език.....в случай,

		<p>че се подават документи, които са на чужд език се представят и в превод, заверен от участника.“ и съгласно чл. 101, ал.6 от ЗОП.</p>
<p>Референция от 16.01.2019 г., издадена от „Бул Про Консултинг“ ЕООД</p>	<p>Не съответства</p>	<p>Референцията не е издаден от ползвателя на услугата – възложител Областна администрация Смолян, а от управител на дружеството изпълнител – „Бул Про Консултинг“ ЕООД.</p> <p>Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>
<p>Удостоверение изх. № 26-368 от 09.04.2019 г. от Министерство на труда и социалната политика</p>	<p>Не съответства</p>	<p>Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.</p>

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Референция № Реф. 6 от 09.10.2019 г. от Министерство на финансите	Не съответства	Посочените в документа изпълнени от експерта дейности не са свързани с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране, съгласно условията на възложителя.
Обявление за приключване на договор за обществена поръчка № 00422-2018-0003/16.01.2020 г.	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)

Предвид горното участникът не получава точки по подпоказател П2.3 – ключов експерт „Градско и регионално развитие“, тъй като не е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя, с което не покрива ниво на оценка. Съгласно Методиката за оценка на възложителя: *За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.*

4. За определения ключов експерт „статистика“ комисията счита, че участникът е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договор и и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
----------------------------------	---	---------------------

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
чл.37 от ЗОП

чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Трудова книжка	Съответства	От трудовата книжка се доказва опит на длъжност „ръководител отдел статистически анализи“ – 4 години в „Алфа Рисърч“ ООД, което покрива условието на възложителя за специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с изготвянето на статистически анализ/и.
Референция, издадена от „Адванст Бизнес Консултинг“ ООД – 2 бр.	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугите – възложител община Добрич, а от управител на дружеството изпълнител – „Адванст Бизнес Консултинг“ ООД.
Препоръка, издадена от Министерство на труда и социалната политика изх. № РД 04-12/17 от 31.08.2016 г., придружена от референция от ДЗЗД „Сигма Метрик“	Съответства	От документите се доказва специфичен опит в изпълнението на 2 услуги/действия - свързани с изготвянето на статистически анализ/и и социално-икономически анализ.
Констативен протокол от	Не съответства	Не е от конкретно

04.09.2018 г.		изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Удостоверение от 08.03.2016 г. от заместник министър председател по Европейските фондове и икономическата политика	Не съответства	Документът не се отнася за оценявания експерт, а е издаден на дружество „Глобал Метрикс“ ООД
Референция от Министерския съвет изх. № 02.50-141 от 15.08.2017 г., придружена с препоръка от ДЗЗД „ГФК -2016“	Съответства	От документите се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с изготвянето на статистически анализ/и
Приемо-предавателен протокол – 3 бр.: от 26.07.2018 г.; от 26.03.2019 г.; от 21.12.2018 г.	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)
Удостоверение № 26-368 от 09.04.2019 г., издадено от Министерство на труда и социалната политика	Съответства	От документите се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с изготвянето на социално-икономически анализ.
Обявление за приключване на договор за обществена поръчка № 00422-2018-0003/16.01.2020 г.	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (копие на договори

		<i>и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата)</i>
Служебна референция от 16.01.2020 г., издадена от „Глобал Метрикс“ ЕООД	Не съответства	Служебната референция не е издадена от ползвателя на услугите – съответния възложител, а от управителя на дружеството изпълнител – „Глобал Метрикс“ ЕООД, която се явява и оценяван експерт.

Предвид горното участникът получава **15 точки** по подпоказател **П2.4** – ключов експерт „статистика“, тъй като е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит в изпълнението **на над 3 услуги/ дейности**, съгласно изискванията на възложителя.

5. За определения ключов експерт „еколог“ комисията счита, че участникът е представил доказателства за специфичен опит от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (*копие на договор и и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата*), че покрива съответното ниво на оценка, а именно:

Представен от участника документ	Съответствие с изискуемите от възложителя доказателства	Мотиви на комисията
Диплома за висше образование	Не съответства	Не е от конкретно изброените от Възложителя в Методиката за оценка на офертите (<i>копие на договори и/или трудови книжки и/или копие на референции, издадени от ползвателя на услугата</i>)
Трудова книжка	Не съответства	От документа не се доказва специфичен опит в

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

чл.59, ал.1 от ЗЗ
чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

		изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Референция, издадена от ДЗЗД „Европейки анализи и оценки“ от 30.09.2014 г.	Не съответства	Референцията не е издадена от ползвателя на услугите – възложител Министерство на околната среда и водите, а от управител на дружеството изпълнител - ДЗЗД „Европейки анализи и оценки“.
Договор № 03-ЗТБР- ОПООС/10.10.2008 г. за консултантска услуга с Приложение № 1 Работно задание	Съответства	От договора и заданието се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - подготовката на екологична/и оценка/и на програми.
Договор от 4.08.2008 г. с „Бултера България“ ЕООД	Съответства	От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.
Договор № 1/01.04.2009 г. с „Фурнир пласт“ ООД	Съответства	От предмета на договора се доказва специфичен опит в

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

		изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.
Договор от 01.07.2009 г. с „Монолитстрой –Чорбаджийски, Байкушев“ ООД	Съответства	От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.
Договор №1/01.03.2012 г. с „Велафоре“ ООД, придружен с приемо-предавателен протокол	Съответства	От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.
Договор №1 от 10.02.2010 г. с „НИ-КО 2004“ ООД	Съответства	От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху околната среда на проект.
Договор от 10.01.2011 г. с „ЕКО ВАТ 08“ ООД, придружен с приемо-предавателен протокол	Съответства	От предмета на договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - свързана с подготовката оценка на въздействието върху

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

		<i>околната среда на проект.</i>
Трудов Договор №3 от 29.09.2017 г. с фондация „Информация и природа защита“, София; придружен с Допълнително Споразумение към трудовия договор от 5.02.2018 г., и длъжностна характеристика на длъжността: координатор проект „Горски местообитания“	Не съответства	От представените документи – трудов договор, допълнително споразумение и длъжностна характеристика, не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Договор от 01.08.2015 г. с фондация „Информация и природозащита“, София	Съответства	От договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - подготовката на екологична/и оценка/и на план.
Договор от 10.01.2014 г. с фондация „Информация и природозащита“, София	Съответства	От договора се доказва специфичен опит в изпълнението на 1 услуга/действие - подготовката на екологична/и оценка/и на план.
Служебна бележка с изх. №005/ 17.01.2014 г. от „Дикон груп“ ЕООД	Не съответства	Служебната бележка не е издадена от ползвателя на услугите – възложител Министерство на околната среда и водите, а от управител на дружеството изпълнител - „Дикон груп“

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

сн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

		ЕООД.
Договор № 15/06.07.2009 г. СНЦ „Местна инициативна група- МИГ Сатовча“	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Граждански Договор от 01.11.2009 г. с „ЕкоЛогични Консултации“ ООД	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Граждански Договор №24 от 02.03.2010 г. с община Долни чифлик	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Граждански Договор №2 от 19.05.2010 г. с фондация „Рила планина“	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

н. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
р. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
в вр. с чл.37 от ЗОП

		екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.
Граждански Договор от 01.12.2010 г. с „ЕкоЛогични Консултации“ ООД	Не съответства	От договора не се доказва специфичен опит в изпълнението на услуга/действие - свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.

Предвид горното участникът получава **10 точки** по подпоказател **П2.5 – ключов експерт „Еколог“**, тъй като е представил доказателства за притежавания от експерта специфичен опит в изпълнението на **над 3 услуги/действия**, съгласно изискванията на възложителя.

За участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

ПКП = П2.1+П2.2+П2.3+П2.4+П2.5= 20 т. + 15 т. + 10 т.= 45 т.

Въз основа на горните констатации, комисията реши:

- Да отвори и оповести на **20.02.2020 г. от 09:30 ч.** в сградата на МРРБ в гр. София 1202, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатия участник **„СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД.**

За горепосочените действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4/ 17.02.2020 г. Председателят на комисията е подписал протокола с особено мнение, което е приложение към протокола.

• **V.** На 20.02.2020 г., в 09:30 ч. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г. и Заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Председател:

1. Теодора Маркова – главен експерт в отдел КЗОП, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист.

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел “Стратегическо планиране и договаряне“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“.

със задача да отвори и оповести ценовото предложение на допуснатия участник „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД, както следва:

На заседанието освен членовете на комисията, присъства:

1. Йорданка Михайлова – упълномощен представител на участника „Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД, с представено пълномощно от 19.02.2020 г.

До публичното заседание не беше допуснат представящият се за упълномощен представител на участника „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД, поради липса на документ за самоличност.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

• Комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на единствената допусната оферта по другите показатели, съгласно Методиката за оценка, неразделна част от документацията за участие и пристъпи към отваряне на плика с предлаганите ценови параметри на участника, допуснат до този етап, и ги оповести, както следва:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение, както следва:

„Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД

Цена за изпълнение на поръчката в размер на **248 749,00** лв. (*двеста четиридесет и осем хиляди седемстотин четиридесет и девет лева*) без ДДС, респективно – **298 498,80** лв. (*двеста деветдесет и осем хиляди четиристотин деветдесет и осем лева и осемдесет стотинки*) с ДДС.

Предлаганата цена е крайна и включва всички разходи за гарантиране

качеството на услугата.

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

Цената е представена до втория знак след десетичната запетая.

Предлаганата цена е крайна и включва всички разходи за гарантиране качеството на услугата.

- Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка на ценовото предложение дали е изготвено в рамките на обявената прогнозна стойност, за грешки при начисляване на данък добавена стойност (ДДС), както и за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката и не констатира такива. Комисията не пристъпи към проверка за благоприятност с повече от 20 % (двадесет на сто) по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като в случая нормата е неприложима при наличие на един участник.

- Комисията продължи своята работа с извършването на оценка на ценовото предложение на допуснатия участник съгласно Методиката за оценка по показател „Финансова оценка“.

Оценката по показател „Финансова оценка“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$\text{ФО} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100$$

Където Ц_i е предложената обща цена в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц_{\min} е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 0,40.

С оглед предложената от допуснатия участник ценова оферта - най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници е:

$$\text{Ц}_{\min} = 248\,749,00 \text{ лева без ДДС}$$

Получаваме следния брой точки по показател „Финансова оценка“ на допуснатия участник:

„Сигма Метрикс Консулт“ ДЗЗД

$$\text{Ц}_i = 248\,749,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$\text{ФО} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100 = 248\,749,00 / 248\,749,00 = 1 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Въз основа на извършената оценка на техническото предложение, отразена в Протокол № 4 от 17.02.2020 г. и извършената оценка на ценовото предложение, отразена в Протокол № 5 от 20.02.2020 г., комисията извърши Комплексна оценка на офертата в съответствие с одобрената Методика за оценка:

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максимален брой точки, който може да се получи дадена оферта е 100 точки.

Комплексната оценка се определя по следната формула:

$KO = 0,60 * ПКП + 0,40 * ФО$, където:

КО - Комплексна оценка;

ПКП - показател „Професионална компетентност на персонала“;

ФО - показател „Финансова оценка“;

0,60 и 0,40 - коефициенти, отразяващи относителната тежест на показателите в рамките на Комплексната оценка на офертите.

Стойността на Комплексната оценка се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

За участник „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД

$KO = 0,60 * ПКП + 0,40 * ФО = 0,60 * 45 + 0,40 * 100 = 27 + 40 = 67$ т.

В съответствие с извършената по-горе комплексна оценка, Комисията пристъпи към класиране на офертата на допуснатия участник, въз основа на предложената от него цена и съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

На първо място участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД с Комплексна оценка 67 т.

За горепосочените действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 5/ 20.02.2020 г.

VI. Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства, комисията изготви Доклад от 20.02.2020 г. по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и го представи на Възложителя за утвърждаване. Същият беше върнат от Възложителя на Комисията със задача да прегледа и доработи с оглед изразеното особено мнение по проведения процес на оценка, приложение към Протокол № 4 от дейността на комисията.

VII. В периода от 26.02.2020 г. и 27.02.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-147/17.02.2020 г., Заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 и Заповед № РД-02-14-184/25.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Теодора Маркова – главен експерт в отдел КЗОП, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист.

Членове:

2. Петя Стефанова-Димова - главен експерт в отдел “Оценка, информация и публичност”, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Милена Деянова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

4. Павлина Алексова – главен експерт в отдел "Стратегическо планиране и договаряне", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Станислава Атанасова – главен експерт в отдел "Стратегическо планиране и договаряне", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие".

със задача да прегледа и доработи представения по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и върнат от Възложителя Доклад на комисията с изх. № 91-М-13/21.02.2020 г. с оглед изразеното особено мнение по проведения процес на оценка, приложение към Протокол № 4 от дейността на комисията.

Комисията извърши повторен преглед на всички относими текстове към показател оценка „Професионална компетентност на персонала“ от утвърдената Документация за участие, като ги съпостави с изнесените заключения в изразеното особено мнение и обосновава извод, че потвърждава предприетия подход на оценка.

В хода на своите действия комисията установи следното:

В Условиата за участие и указания за подготовка на образците, т. 2.4. „Техническо предложение“ възложителят е указал:

„Участниците представят Техническо предложение, което включва:

- Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация и Методиката за оценка на офертите от документацията. Участникът следва да направи предложение за всеки един от показателите и подпоказателите на Методиката за оценка на офертите.

В съответствие с горното изискване участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка, съобразно Образец № 3.

В Техническата спецификация, т. 4.2.2. „Изисквания към екипа на изпълнителя“, възложителят е поставил следното изискване:

„Основният екип на Участника трябва задължително да включва ръководител на екипа и най-малко четирима ключови експерти.

Всеки един от ключовите експерти и ръководителя трябва да отговаря най-малко за една от посочените в т. 4.1.2 „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ тематични оценки. **За всяка от 7-те тематични оценки, посочена в т. 4.1.2 „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ трябва да бъде определен най-малко по един ключов експерт или ръководителя на екипа.**

Основният екип на Участника трябва задължително да включва:

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

във вр. с чл.37 от ЗОП

O, B

- ръководител на екипа със специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/действие, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране и/или изготвянето на оценка/и на стратегически и/или програмни и/или планов/и документ/и за социално-икономическо развитие

и най-малко четирима ключови експерти, както следва:

- ключов експерт „Икономист“ със специфичен опит в изпълнението на услуга/действие, свързана с изготвянето на икономически анализ/и и/или прогноза/и и/или финансово управление и/или контрол и/или обработка и/или анализ на финансови данни;

- ключов експерт „Градско и регионално развитие“ със специфичен опит в изпълнението на услуга/действие, свързана с изготвянето на стратегия/и и/или план/ове и/или програма/и за градско и/или регионално развитие и/или пространствено (устройствено) планиране;

- ключов експерт „Статистика“ със специфичен опит в изпълнението на услуга/действие, свързана с изготвянето на статистически анализ/и и/или стратегически прогноза/и и/или планирания и/или социално икономически анализ/и и/или прогноза/и;

- ключов експерт „Еколог“ със специфичен опит в изпълнението на услуга/действие, свързана с подготовката на екологична/и оценка/и и/или оценка/и на въздействието върху околната среда на стратегия/и и/или програма/и и/или проект/и.“

В одобрения Образец 3 Възложителят е указал формата, в която участникът следва да посочи предлагания от него екип и съответствието с горепосочените изисквания, както следва:

„ III. Ще изпълняваме предмета на поръчката със следния екип за изпълнение на поръчката:

ИМЕ, ПРЕЗИМЕ, ФАМИЛИЯ	ПОЗИЦИЯ В ЕКИПА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА	СПЕЦИФИЧЕН ОПИТ	ТЕМАТИЧНА ОЦЕНКА, ЗА КОЯТО ОТГОВАРЯ

В техническото си предложение участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД е предложил в изискуемата от Възложителя таблична форма:

- ръководител на екипа и четирима ключови експерти - в съответствие с изискванията по цитираната т. 4.2.2. от Техническата спецификация;

- всеки един от ключовите експерти и ръководителя отговаря най-малко за една от посочените в т. 4.1.2 „Основни тематични оценки и оценъчни въпроси“ тематични оценки - в съответствие с изискванията по цитираната т. 4.2.2. от Техническата спецификация;

на осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

на осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
вр. с чл.37 от ЗОП

на осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

на осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

- специфичен опит на ръководител/експерти за изпълнена услуга/действие - в съответствие с изискванията по цитираната т. 4.2.2. от Техническата спецификация. Комисията е установила за всеки един от членовете на екипа изпълнена услуга/действие, покриваща дефиницията на Възложителя за притежаван специфичен опит (подробно описана в Протокол 4/ 17.02.2020 г. от дейността на комисията).

Изразеното в особеното мнение твърдение, че „мнозинството от Комисията кредитира единствено декларираните данни, без наличие на доказателства за съответствие с тях“ е неоснователно, защото за голяма част от информацията в предложението на участника се изисква представяне в декларативна форма, както следва: представеният **план – график, срок за изпълнение на поръчката; тематичната оценка за която всеки от експертите отговаря и др.** (всички съдържащи се в Образец № 3 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката).

Респективно липсата на информация, по което и да е от декларираните обстоятелства (за които не се изискват доказателства за съответствие с тях) би довело до отстраняване на участника, поради несъответствие на предложението с изискванията на Възложителя.

В особеното мнение се твърди, че техническото предложение на участника не съответства на Образец 3- Техническо предложение, но не е посочено конкретното несъответствие. В Протокол 4 Комисията констатира пълно съответствие с Образец 3 на техническото предложение на участника (не липсва нито един реквизит от Образеца на Възложителя). В изпълнение на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията е проверила съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия.

От друга страна в особеното мнение се твърди, че „извършеното от комисията оценяване по Показател 1 е в противоречие с начина на оценяване, заложен в Методиката за оценка, където е посочено: В случай, че участник представи Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“. Следва да се подчертае обаче, че в Техническата спецификация, освен посочения специфичен опит на всеки от членовете на екипа, липсва изискване за представяне на документи, доказващи декларирания опит преди допускане до оценка, съгласно Методиката. Респективно липсва основание за отстраняване на участника поради несъответствие с Техническата спецификация. Предвид изложеното, Комисията е приела, че Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, поради което то е оценяемо предложение и е преминала към прилагане на Методиката за оценка спрямо този участник.

За приложение на Методиката за оценка и присъждане на съответното ниво за оценки, безспорно участникът следва да представи документи за доказване на специфичен опит.

Документите са необходими само, за да бъдат получени съответния брой точки, а именно, съгласно Методиката: „За да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът е необходимо да представи доказателства, че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка...Това означава, че техническото предложение е необходимо да е изготвено във формата, изискуема от настоящата документация за участие, да съдържа информация за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката, посочени в техническата спецификация, които да отговарят на определените там изисквания на възложителя.“ Респективно, не получава точки за съответния експерт участник, който не представи доказателства в изискуемата от Възложителя форма. В този смисъл е процедирала Комисията при не присъждането на точки за ръководител на екипа и ключов експерт „Градско и регионално развитие“, като не поставя оценка „0“, тъй като такава оценка не фигурира в Методиката. В този смисъл, изложеното твърдение в особеното мнение, че Комисията е оценила с „0“ точки (което е оценка) е невярно, както и заключението, че офертата трябва да бъде отстранена. В документацията на поръчката липсва условие за отстраняване на оферта при недоказване на деклариран специфичен опит от участника. Условието за задължително отстраняване на офертите в обществената поръчка, Възложителят е посочил в Обявлението, раздел VI, т.3 и в „Условия за участие и указания за подготовка на образците“, раздел II, т.4, и в Методиката за оценка на офертите, където липсва основание за отстраняване при не доказване на деклариран специфичен опит от участника.

Предвид изложеното, Комисията счита, че в Методиката за оценка и в останалата част от документацията липсва изричен текст, че трябва да бъдат отстранени тези участници, чиито предложени експерти не доказват условията за специфичен опит, за който се присъжда съответния брой точки. Следователно липсва основание за отстраняване. Затова комисията приема, че няма основание да отстрани офертата. Както и няма основание да присъди минимален брой точки. Офертата следва да се класира, без да получава точки за опит на съответните горепосочени експерти.

Предвид гореизложеното и в изпълнението на указанията на Възложителя, представени в резолюция към Доклад № 91-М-13/21.02.2020 г., Комисията потвърждава направените констатации и оценка в Протокол 4/ 17.02.2020 г. и Протокол 5/ 20.02.2020 г.

VIII. Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя:

➤ на основание чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП да издаде мотивирано решение, с което да определи за изпълнител класирания на първо място участник „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД и да сключи договор с него;

на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП да издаде мотивирано решение, с което да прекрати настоящата процедура.

Мотиви на комисията: В конкретния случай по процедурата са постъпили 2 /две/ оферти за участие, което доказва, че на пазара има повече от един икономически оператори - потенциални изпълнители на обществената поръчка. При разглеждането на подадените две оферти Комисията е констатирала, че и двамата участници отговарят на критериите за подбор, поради което са допуснати до разглеждане на представените технически предложения за изпълнение на поръчката. В Протокол № 4/17.02.2020 г. Комисията е установила, че техническото предложение на „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, посочени в т. 4.1.2. от Техническата спецификация и Образец № 3 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“ и е предложила на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ЕКОРИС САУТ ИЙСТ ЮРОП“ ЕООД.

Комисията е разгледала и оценила техническото предложение само на един участник - единственият допуснат до оценка - „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД, което не гарантира постигане на конкурентна среда. Същевременно класираният на първо място участник не постига максималната стойност на техническия показател – оценен е с 45 т. от възможни 100 т., с което не би могло да се гарантира постигане на конкурентна среда по отношение на качествения показател. **Непокриването на максималното ниво на оценка по техническия показател от оценения участник поставя хипотеза, че офертата на участника не е икономически най-изгодната, тъй като това е показателят с по-голяма тежест, съобразно одобрената от възложителя методика за оценка.**

В допълнение, по два от под показателите (ръководител екип и ключов експерт „Градско и регионално развитие“), за които Възложителят е предвидил най-голяма относителна тежест в одобрения качествен показател, участникът не е получил точки. Това обстоятелство поставя под съмнение качеството на изпълнение на тематичните оценки, по които те отговарят.

Въпреки че офертата на втория участник „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД е преценена от комисията като подходяща, същата е допусната до оценка и е оценена и класирана, считаме, че следва да се приложи основанието на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП и процедурата да бъде прекратена. **Фактът, че комисията е класирала само един единствен участник, определяме като липса на реална конкуренция и считаме, че задължителна**

предпоставка за избор на изпълнител е наличието на конкурентни предложения, които да бъдат сравнени, за да бъде избрано най-доброто пазарно такова.

Сключването на договор с единствения участник в откритата процедура, допуснат до оценяване и класиране, когато на пазара обективно съществуват по-голям брой потенциални и заинтересовани изпълнители поставя Възложителя в хипотезата, при която не може да бъде постигнато сравнение на поне две и повече подходящи оферти, за да се избере икономически най-изгодната, като същевременно е равносилно на директно възлагане на поръчката.

Необходимо е процедурата да бъде проведена в условията на осигуряване на конкурентна състезателна среда, което предполага участие и класиране на по-широк кръг лица, които разполагат с възможностите и капацитета да изпълнят обществената поръчка.

В настоящата процедура е налице само една подходяща оферта, което възпрепятства реалната конкуренция - липсва важен елемент от целта на провеждане на обществената поръчка, а именно конкурентност и състезателност между повече от едно предложения, в т.ч. и ценови такива, за да се постигне в максимална степен задоволяване на интересите на възложителя и ефективно разходване на публични средства и средства на ЕС. Общественият интерес, който е приоритет на ЗОП би бил по-добре защитен чрез прекратяване на обществената поръчка и провеждане на нова такава, с цел постигане на оптимални пазарни предложения.

В подкрепа на горните ни съображения е налице съдебна практика – Решение № 1993/07.02.2020 по адм. д. 14360/2019 г. на IV отд. на ВАС; Решение № 8303/04.06.2019 г. по адм. д. № 3404/2019 г. на IV отд. на ВАС и Решение № 951/23.01.2018 г. по адм. дело № 12727/2017 г. на IV отд. на ВАС.

Реализирането на предмета на обществената поръчка не се характеризира със спешност и неотложност, тъй като съгласно чл. 57 от Общия Регламент (ЕС) № 1303/2013, последващата оценка трябва да бъде завършена до 31 декември 2024 г. Също така, съгласно чл. 50 от същия Регламент, считано от 2016 г. до 2023 г. включително всяка държава-членка представя пред Комисията годишен доклад за изпълнението на програмата през предходната финансова година, съдържащ ключова информация относно изпълнението на програмата и нейните приоритети по отношение на финансовите данни, общите и специфичните за програмата показатели и количествени целеви стойности. В тази връзка, резултатите от Оценката на въздействието следва да подпомогне подготовката на окончателния доклад за усвояването на ЕСИФ, който трябва да бъде представен през 2024 г. съгласно чл.141 от Общия Регламент.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка № 24-19-068 с предмет: „Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“.

Настоящият доклад е съставен и подписан от всички членове на комисията на 27.02.2020 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

Комисия в състав:

Председател:

1. Теодора Маркова

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Членове:

2. Петя Стефанова-Димо

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

3. Милена Деянова

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

4. Павлина Алексова

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

5. Станислава Атанасова

във вр. с чл.37 от ЗОП

с Особено мнение Приложение 1
или Окончателния доклад (БСР)

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

към Окончателен доклад от работата на комисията по обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“**

на Теодора Маркова – председател на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на оценка на въздействието на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“** с идентификационен номер **24-19-068** от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ, съгласно заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изм. със заповед № РД-14-147/17.02.2020 г., заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 г. и заповед № РД-02-14-184/25.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството.

➤ Поддържам особеното си мнение, обективизирано в Приложение № 1 към Протокол № 4 от 17.02.2020 г. от работата на комисията.

Не съм съгласна с извършеното оценяване на техническото предложение на участника **„СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД** и допускането му до отваряне на цени, както и последващото оценяване и класиране на участника в процедурата, въз основа на изложените ми съображения в Особеното мнение – Приложение № 1 към Протокол № 4/17.02.2020 г.

➤ В Протокол № 6 и Окончателния доклад, изготвен след връщането на поръчката от Възложителя на оценителната комисия, мнозинството от комисията оспорва твърдението ми в особеното мнение към Протокол № 4/17.02.2020 г., че *„мнозинството от Комисията кредитира единствено декларирани данни, без наличие на доказателства за съответствие с тях“*, въз основа на следните аргументи:

„Изразеното в особеното мнение твърдение, че „мнозинството от Комисията кредитира единствено декларирани данни, без наличие на доказателства за съответствие с тях“ е неоснователно, защото за голяма част от информацията в предложението на участника се изисква представяне в декларативна форма, както следва: представеният план – график, срок за изпълнение на поръчката; тематичната оценка за която всеки от експертите отговаря и др. (всички съдържащи се в Образец № 3 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката).

Респективно липсата на информация, по което и да е от декларираните обстоятелства (за които не се изискват доказателства за съответствие с тях) би довело до отстраняване на участника, поради несъответствие на предложението с изискванията на Възложителя.“

Горесцитираните доводи на мнозинството от комисията не кореспондират с действителната фактическа обстановка и са извън контекста на твърдението, което се оборва, поради следното: В Особеното си мнение - Приложение № 1 към Протокол № 4/17.02.2020 г., изрично посочвам, че: „*Не съм съгласна с решението на мнозинството на комисията за продължаване на процедурата към етап: Отваряне на ценови оферти и не съм съгласна с оценяването на техническото предложение на участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД в частта относно екипа, както и с направените изводи на мнозинството от комисията, поради следното: ...*“ Тоест, изложила съм причините и основанията, въз основа на които не е следвало да се продължава процедурата до етап „Отваряне на ценови оферти“ като аргументите ми свързани с неправилното и незаконосъобразно оценяване на техническото предложение на участника „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД в частта относно екипа. В особеното мнение не е изразено несъгласие с констатациите на комисията относно приемането на предложените от участника план-график, срок за изпълнение на поръчката, тематичните оценки за всеки от експертите и др. елементи от техническото предложение, поради което доводите на мнозинството на комисията в тази насока се явяват частични - отнасящи се до част от оценката на техническото предложение, по която не се спори и в тази връзка – неотнормисими. Следователно, доводът в Окончателния доклад, че „за голяма част от информацията в предложението на участника се изисква декларативно представяне“ и изводът, че „*липсата на информация по което и да е от декларираните обстоятелства (за които не се изискват доказателства за съответствие с тях) би довело до отстраняване на участника, поради несъответствие на предложението с изискванията на Възложителя.*“ не санират порока във връзка с неправилното оценяване на техническото предложение в частта относно екипа, където се изисква доказване на специфичен опит. Цитираните аргументи не установяват пълно съответствие на техническото предложение с изискванията на Възложителя и следователно не са достатъчен повод и основание да се приеме, че техническото предложение на участника е пълно по отношение на своето съдържание. Напротив, налице са подробни аргументи за обратния извод, изложени в особеното мнение, въз основа на цитираните текстове от документацията на поръчката.

➤ В Протокол № 6 и в Окончателния доклад е оспорено твърдението ми в особеното мнение, че техническото предложение на участника не съответства на Образец 3 - Техническо предложение с аргументът, че „не е посочено конкретното несъответствие.“ Мнозинството на комисията е посочила, че „В Протокол 4 Комисията констатира пълно съответствие с Образец 3 на техническото предложение на участника (не липсва нито един реквизит от Образеца на Възложителя). В изпълнение на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията е проверила съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия.“

Доводите на мнозинството от комисията са общи и бланкетни, не отговарят на фактичката обстановка и са неправилно обосновани, тъй като: В Особеното си мнение, неколkokратно и ясно съм посочила конкретното несъответствие в техническото предложение на участника, а именно: непокриване на минимално изискуемото от Възложителя съдържание по отношение на специфичния опит на екипа, разписано в т. 4.2.2. от раздел 4.2. „Изисквания към изпълнителя“ от Част IV „Извършване на оценка на въздействието на ОПРР 2014-2020“ от Техническата спецификация и заложено като задължително изискуемо съдържание, което следва да фигурира в Техническото предложение на участниците, видно от указанието на Възложителя в раздел III от Образец № 3 –Техническо предложение към документацията. В Особеното мнение съм коментирала изрично основанията, въз основа на които не приемам, че участникът отговаря на минималния специфичен опит, който се изисква по отношение на предложените в екипа: Ръководител на екип и Ключов експерт „Градско и регионално развитие“, представляващи част от екипа по Показател П1 „Професионална компетентност на персонала“. Обосновала съм изводът, че доколкото при изготвяне на техническото си предложение участникът задължително следва да представи доказателства за специфичен опит, то съответно и липсата на доказателства се приравнява на непълно техническо предложение, което се явява и конкретното несъответствие на техническото предложение на участника в настоящата поръчка.

➤ В Окончателния си доклад, мнозинството на комисията оспорва твърдението ми в Особеното мнение, а именно, че: „Извършеното от комисията оценяване по Показател 1 е в противоречие с начина на оценяване, заложен в Методиката за оценка, където е посочено: В случай, че участник представи Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране“.

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Доводите на мнозинството на комисията срещу цитираното твърдение са свързани с липсата на изискване в Техническата спецификация за представяне на документи, доказващи декларирания опит преди допускане до оценка, съгласно Методиката, поради което мнозинството от комисията е счела, че „липсва основание за отстраняване на участника поради несъответствие с Техническата спецификация.“, респективно е приела, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, поради което приема, че техническото предложение на участника е оценяемо и е преминала към прилагане на Методиката за оценка спрямо участника.

С оглед горното, считам че както в Протокол № 4, така и в Протокол № 6, при приложения подход на оценяване от страна на мнозинството на комисията, неправилно са разтълкувани текстовете в Техническата спецификация и Образец № 3 – Техническо предложение по отношение на доказването на специфичния опит (цитирани в Особено мнение към Протокол № 4), поради което и поддържам мнението си, че Методиката е приложена неправилно. Мнозинството от комисията неправилно е приела, че документи за доказване на специфичен опит са необходими само, за да бъдат получени съответния брой точки, съгласно Методиката. Мнозинството от комисията пояснява, че тъй като в Методиката не се предвижда оценяване с нула точки, в този смисъл е процедирали при неприсъждането на точки за ръководител на екипа и ключов експерт „Градско и регионално развитие“, като не е поставила оценка „0“, тъй като такава оценка не фигурира в Методиката. Следователно, мнозинството от комисията, в противоречие с математическите правила, е разграничила смислово значението на оценяването чрез неприсъждане на точки и оценяването с „0 точки“, поради което и доводите в тази насока са неоснователни и не са в състояние да опровергават обоснования извод в особеното мнение за неправилно прилагане на методиката.

Въз основа на горните констатации, считам, че не е законосъобразно пристъпването към оценяване на екипа по показател „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП), тъй като включва оценяване с нула точки на част от експертите в екипа, което не е предвидено в Методиката като начин на оценяване и не е предвидено комплексната оценка да се определя въз основа на сумиране на подпоказателите по ПКП с включване на нула точки (респективно неприсъждане на точки) по отношение на посочените ръководител и ключов експерт - П2.1. и П2.3, по начина, по който е извършено това в Протокол № 4/17.02.2020 г., респ. не съм съгласна с изложените разсъждения в тази връзка на мнозинството на комисията в Протокол № 6 и в окончателния доклад.

➤ Поддържам мнението си и във връзка с неправилното пристъпване и формиране на комплексната оценка, което е следствие от неправилното оценяване по подпоказател П2.1 и по подпоказател П2.3, поради гореизложените съображения, а именно че в Методиката не е предвидено оценяване и формиране на комплексна оценка въз основа на неприсъждане на точки, респ. оценяване с 0 точки по който и да е от подпоказателите, свързани с екипа.

Следователно, считам за неправилно аргументирани изводите на мнозинството на комисията и в следния текст: „Предвид изложеното, Комисията счита, че в Методиката за оценка и в останалата част от документацията липсва изричен текст, че трябва да бъдат отстранени тези участници, чиито предложени експерти не доказват условията за специфичен опит, за който се присъжда съответния брой точки. Следователно липсва основание за отстраняване. Затова комисията приема, че няма основание да отстрани офертата. Както и няма основание да присъди минимален брой точки. Офертата следва да се класира, без да получава точки за опит на съответните горепосочени експерти.“

➤ Считам, че участникът „СИГМА МЕТРИКС КОНСУЛТ“ ДЗЗД е следвало да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП и във връзка с т. 6.2., б. б) от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указанията – част от документацията на поръчката, тъй като техническата оферта на участника е непълна по отношение на съдържание и не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, разписани в раздел III от Образец № 3 – Техническо предложение към документацията. Придържам се към мнението си, изложено в Особеното мнение, приложение към Протокол № 4, а именно че поръчката е следвало да се прекрати на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а не да се продължават действията ѝ към етап на отваряне на ценови оферти.

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

Теодора Маркова

/Председател на комисията, съгласно заповед съгласно заповед № РД-02-14-43/17.01.2020 г., изм. със заповед № РД-14-147/17.02.2020 г., заповед № РД-02-14-154/19.02.2020 г. и заповед № РД-02-14-184/25.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството./